



06.07.2025

הנדון: מסמך הבהרות ותשובות לשאלות - מכרז פומבי מס' 29.25**להקמה ולהפעלה של מערכת אכיפת חוקי תנועה וחנייה באמצעות מצלמות בעיר בת ים**

#	מסמך במסמכי המכרז	מספר סעיף מתוך המכרז	שאלה	תשובה
1.	עמוד 13 עמוד 19 מסמך א(1)	סעיף 2.1.1 סעיף 8.1.5	<p>לפני כארבעה חודשים, פרסמה העירייה מודעה בדבר כוונתה להתקשר בפטור ממכרז עם חברת סייפר פלייס בע"מ לטובת אספקת השירותים נשוא המכרז עסקינן, אותו פרסמה העירייה לאחר שבחנה והבחינה בכך שישנן חברות נוספות בעלות ניסיון באספקת כלל השירותים הנדרשים. יחד עם האמור, לאחר עיונו בלשון תנאי הסף המפורט בסעיף 2.1.1 וכן בהיקף הקנסות לקבלת 10 נקודות מתוך 30 אפשריות במדדי האיכות כמפורט בסעיף 8.1.5 מס"ד 3-4 (בטבלה), ניתן להבחין כי כעת, המכרז מונע הגשת הצעה לבחינת העירייה והצוות המקצועי מטעמה, גם מחברה שמספקת את כלל השירותים הנדרש ובהיקף מערכות מצטבר של מעל לאומדן המפורט במכרז זהו. בנוסף, מאפשר המכרז, במסגרת מדדי האיכות לבחינה, קבלת 10 נקודות (מתוך 30 בסך הכול) רק לחברה אחת שמספקת שירותים לעיריות ת"א וירושלים, בהיקף גבוה לאין שיעור מהיקף האכיפה באמצעות מצלמות ברשויות שאינן נמנות על השתיים שלהלן.</p> <p>מתוקף ניסיונו רב השנים בתחום החניה ברשויות המוניציפאליות בישראל והיכרותנו את היקף הפעילות בישראל ביחס למערכות נשוא המכרז וכן, את המערכות הקיימות בשוק בכלל ואת אלו שאנו מספקים בפרט, נודה בחינתכם מחדש ועדכון הסעיפים הללו באופן שיאפשר הגשת מספר הצעות למכרז ובחינת העירייה והצוות המקצועי מטעמה, מספר מערכות שפועלות בשוק הישראלי ובחירת ההצעה הטובה ביותר מתוכן.</p> <p>לפיכך, נודה כדלקמן:</p> <ul style="list-style-type: none"> ביחס לסעיף 2.1.1: אישורכם כי המשתתף נדרש להציג מתוך שני הלקוחות שהציג, רק לקוח אחד לו הוא סיפק את "המערכת" כהגדרתה וכן לעדכן את הגדרת "המערכת" כך שתכלול לפחות 10 אתרים נייחים <u>1/א</u> אתר נייד אחד. <p>ביחס לסעיף 8.1.5 מס"ד 3-4 (בטבלה): אישורכם כי הפקה של 150,000 קנסות במהלך שנתיים לאחר ממועד הגשת המציע למכרז זה <u>במצטבר</u> במספר לקוחות רשויות מוניציפאליות באמצעות אתרי אכיפה נייחים <u>1/א</u> ניידים, תזכה את המציע ב-10 נקודות איכות (מס"ד 3+4) ואילו</p>	<p>ביחס לשאלה לתנאי סף 2.1.1 להלן העדכון: המשתתף בעצמו כספק מבצע ו/או כקבלן משנה (שביצע עבור אינטגרטור) הינו בעל ניסיון בתכנון, בהקמה, בהפעלה ובתחזוקה של "מערכת", במדינת ישראל, עבור לקוח אחד לפחות שהינו רשות מקומית, ו"המערכת" פועלת אצל הלקוח לפחות שנה (12 חודשים) לאחר ממועד הגשת ההצעה למכרז זה.</p> <p>לקוח לעניין תנאי הסף: מוגדר כרשות מקומית/תאגיד עירוני/מועצה אזורית/חברה כלכלית עירונית.</p> <p>שאר דרישות תנאי סף זה נותרות ללא שינוי.</p> <p>(למען הסר ספק מובהר כי נדרשת הצגת ניסיון עם לקוח המפעיל לפחות 10 אתרים נייחים ובנוסף מפעיל גם אתר (נייד))</p> <p><u>ביחס לשאלה בנושא סעיף 8.1.5 מס"ד 3-4 בטבלה:</u></p> <p>מס"ד 3-3-</p> <ol style="list-style-type: none"> הפקה של 50,000 דוחות על בסיס ניידת אכיפה של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 5 נקודות הפקה של 40,000 דוחות על בסיס ניידת אכיפה של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 4 נקודות הפקה של 30,000 דוחות על בסיס ניידת אכיפה של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 3 נקודות הפקה של 20,000 דוחות על בסיס ניידת אכיפה של לקוח



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
<p>אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 2 נקודות</p> <p>5. הפקה של 10,000 דוחות על בסיס נידת אכיפה של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 1 נקודות</p> <p>מס"ד 4 –</p> <p>1. הפקה של 125,000 דוחות על בסיס אתרי אכיפה נייחים של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 5 נקודות</p> <p>2. הפקה של 100,000 דוחות על בסיס אתרי אכיפה נייחים של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 4 נקודות</p> <p>3. הפקה של 75,000 דוחות על בסיס אתרי אכיפה נייחים של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 3 נקודות</p> <p>4. הפקה של 50,000 דוחות על בסיס אתרי אכיפה נייחים של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 2 נקודות</p> <p>5. הפקה של 25,000 דוחות על בסיס אתרי אכיפה נייחים של לקוח אחד במהלך תקופה של שנתיים תזכה ב 1 נקודות</p>	<p>הצעה שתציג היקף מצטבר נמוך מכך, תנוקד בהתאם להיקף שהציגה.</p>			
<p>ההבהרה אינה מקובלת.</p> <p>באתר נייח יותקנו כל התשתיות הנדרשות לאפשר התקנה של יותר ממצלמה אחת ותותקן מצלמה אחת פעילה.</p> <p>במידה ותידרש מצלמה נוספת על מנת לאפשר את דרישות החוק לעניין תכולת התמונה וזוויות הצילום אזי תתווסף מצלמה נוספת כאשר התשלום יהיה רק עבור המצלמה ולא עבור תשתיות מלוות ו/או נוספות.</p>	<p>אנו סבורים כי קיימת אנומליה בין הגדרת הנושא/ שם הפריט/ שרות במס"ד 1 לבין ההגדרה במס"ד 14 כאשר במס"ד 1, ההגדרה "אתר אכיפה נייח" כוללת "לפחות מצלמה אחת" ואילו במס"ד 14 ישנה אפשרות לתוספת מצלמה באתר אכיפה נייח. ככל ומס"ד 1 קובע לפחות מצלמה 1 אזי אין תרחיש לפיו תיידרש העירייה לשלם בעבור תוספת מצלמה באתר נייח.</p> <p>השארית ההגדרות כמו שהן עלולה לגרום למצב שבו קבלן יבקש לחייב את הרשות בגין שני הנושאים ביחד במקרה בו יידרש להתקנת "אתר אכיפה נייח" ובו שתי מצלמות למשל.</p> <p>נבקש הבהרת העירייה את הסוגייה ושינוי ההגדרה של "אתר אכיפה נייח" לאתר הכולל מצלמה אחת בלבד או לחילופין, מחיקת מס"ד 14 וצירוף הנקודות שבצדה למס"ד 1.</p>	<p>סעיף 3.5 מס"ד 1+14</p>	<p>עמוד 15 מסמך א(1)</p>	<p>2.</p>
<p>אכן ההערה במקומה ומדובר על טבלה C טבלת דרישות התחייבות.</p> <p>למען הסר ספק, ניקוד איכות מרבי של 5 נקודות כמוגדר בטבלה 8.1.5 מס"ד 1 מדבר על בחינת טבלת דרישות מכרז C</p>	<p>נודה בחינתכם ועדכון טעות סופר כאשר המדד לבחינה אמור להבנתנו להיות בהתאם לבחינת טבלת דרישות C (התחייבות) ולא טבלה B (דרישות חובה) כפי שנכתב בשוגג</p>	<p>סעיף 8.1.5 מס"ד 1</p>	<p>עמוד 19 מסמך א(1)</p>	<p>3.</p>
<p>לא מאושר</p>	<p>בשורה הראשונה, לאחר המילים "הספק יהיה אחראי", נבקש להחליף את המילים "מלא ובלעדי", במילים "בשיעור</p>	<p>סעיפי <u>ביטוח</u> <u>בהסכם</u> :</p>	<p>עמוד 54</p>	<p>4.</p>



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>חבותו החוקית". בהמשך, לאחר המילה "וישפה", נבקש להחליף את המילה "ו/או יפצה", במילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית והיקפה". בהמשך השורה, לאחר המילים "את העירייה", נבקש לגרוע את המילים "ו/או את העירייה". בסיפא, לאחר המילים "כאמור לעיל", נבקש להוסיף את המילים "אולם הפטור כאמור לא יחול כלפי כל מי שגרם לנזק בזדון".</p>	<p>סעיף 15 – <u>אחריות</u> <u>בנזיקין</u>; תת סעיף א':</p>		
לא מאושר	<p>בשורה השנייה, לאחר המילים "בגין עבודתה", נבקש להוסיף את המילים "אולם הפטור מאחריות לא יחול כלפי מי שגרם לנזק בזדון". בתחילת השורה השלישית, לאחר המילים "עובדי העירייה", נבקש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית והיקפה". בשורה הרביעית, לאחר המילה "שעילתה", נבקש להחליף את המילים "קשורה בביצוע", במילים "בגין ביצוע".</p>	<p>תת סעיף ב':</p>		.5
לא מאושר	<p>בשורה הראשונה, נבקש להחליף את המילים "לפצות ולשפות בשלימות", במילה "לשפות". בהמשך, לאחר המילים "ו/או את העירייה", נבקש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית והיקפה". בתחילת השורה השנייה, לאחר המילים "או דרישה", נבקש לגרוע את המילים "מכל עילה שהיא". בשורה השלישית, לאחר המילים "רשות מוסמכת אחרת", נבקש להוסיף את המילים "עד תקרת חבותו החוקית".</p>	<p>תת סעיף ג':</p>	עמוד 54	.6
לא מאושר	<p>בשורה הראשונה, לאחר המילים "וישפה את העירייה", נבקש להוסיף את המילים "כפוף להוכחת חבותו החוקית והיקפה".</p>	<p>תת סעיף ד':</p>		.7
לא מאושר	<p>בתחילת השורה הראשונה, לאחר המילה "אחריותו", נבקש להוסיף את המילה "המקצועית". בהמשך, לאחר המילים "של הספק", נבקש להחליף את המילה "ו/או", במילים "לרבות בגין". בשורה השנייה, לאחר המילים "תום תקופת החוזה", נבקש להוסיף את המילים "ועד תום תקופת ההתיישנות". בשורה הרביעית, לאחר המילים "בין הצדדים", נבקש להוסיף את המילים "וכאמור כל עוד לא תמה תקופת ההתיישנות".</p>	<p>תת סעיף ה':</p>		.8
לא מאושר	<p>בתחילת השורה השנייה, נבקש להחליף את המילים "הפועל בשמו ו/או", במילה "הפועל". בסוף השורה, לאחר המילה "קבלני משנה", נבקש להחליף את המילה "וכיו"ב", במילה "מטעמו".</p>	<p>תת סעיף ו':</p>		.9
לא מאושר	<p>בסיפא, נבקש להחליף את המילים "לשביעות רצון העירייה", במילים "בהתאם לקביעת שמאי מוסמך מטעם חברת הביטוח".</p>	<p>תת סעיף ז':</p>		.10
לא מאושר	<p>בסיפא, לאחר המילים "המגיעים מהן לספק", נבקש להוסיף</p>	<p>תת סעיף ח':</p>		.11



#	מסמך במסמכי המכרז	מספר סעיף מתוך המכרז	שאלה	תשובה
			את המילים "ובלבד ששלחה לספק הודעה בכתב של 14 יום מראש".	
12.	עמוד 62	ביטוח צד ג':	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את המילה "ביט", במילים "מגדל ביט". בעמודת "קודי הכיסוי", נבקש להחליף קוד 318 בקוד 321. בנוסף, נבקש לגרוע קוד 337.	לא מאושר
13.		ביטוח אחריות מעבידים:	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את המילה "ביט", במילים "מגדל ביט".	כל עוד שתואם ביט
14.		ביטוח אחריות מקצועית:	בעמודת "נוסח ומהדורת הפוליסה", נבקש להחליף את הרשום במילים "מגדל ביט 2016".	כל עוד שתואם ביט
15.	ביטוח מקצועית:		ככל הנראה הושמט חלק מנספח 2 ביטוח אחריות מקצועית לא עד הסוף, מעבר לכך חסר החלק של פירוט השירותים וחתומת חברת הביטוח. נודה לקבלת נספח 2 אישור קיום ביטוחים תקין.	מצ"ב הנוסח המלא של נספח 2 בתחתית מסמך זה
16.	5	1.7.5	האם תיעוד ויזואלי הכוונה לתמונות ובנוסף סרטונים.	כן
17.	5	1.7.9.2	מניתוח הנתונים בפרויקטים דומים ומהניסיון המצטבר אין צורך בכמות של 5 מצלמות לעמדה אלא בין 12-15. לפיכך נמליץ על 3 עד 4 עמדות בלבד. ובכל מקרה נבקש לבטל את הדרישה ל"קיצוץ עלות עמדות העבודה שירודדו על ידי העירייה". הסעיף במתכונתו לא מאפשר לספק לתכנן את עלויות הפרויקט וההכנסות הצפויות בגינו כדי להציע הצעה מיטבית וגם כך התמחור לפי מתכונתו הנוכחית הפסדי לספק.	דרישת הסעיף תהייה כדלקמן: יסופקו במיידית 4 עמדות עבודה ללא תלות בכמות האתרים הנייחים, כאשר מעבר ל 30 אתרים נייחים פעילים תתוסף עמדה עמדת עבודה על כל 10 אתרים נייחים נוספים.
18.		1.8.9	אנו מבקשים להסתפק בסלולאר דור 4 מניסיונו רוחב פס של דור 4 הינו מעל ומעבר.	המענה הסלולרי יתבסס על הכיסוי הסלולרי קיים במרחב אתר האכיפה הנייח
19.	9	1.9.9	חרף המורכבות הטכנולוגית הגדולה והשוני הרב בין המערכת הקיימות בשוק המכרז עצמו מכוון בעיקר למחיר (70% מחיר) ונעדר בדיקה מהותית של איכות המערכות. המכרזים המפורסמים בתחום כוללים רכיב איכות שמשקלו בציון הכולל לפחות 50-60%. 1. הצלחתו של מכרז טכנולוגי מורכב מסוג זה לא נמדדת רק במחיר הנמוך ביותר שישולם לספק, אלא בעיקר באיכות הפתרון הנבחר ובהתאמתו למשימה ולהוראות החוק. במכרזים המפורסמים בתחום זה ניתנת משמעות רבה לאיכות המערכת ולניסיונה וכן קיים מפרט טכני לבדיקת המערכות המוצעות. לפיכך נבקש א) לשנות את תנאי בחירת הזוכה במכרז עם מרכיב איכות לכל הפחות 60% ומחיר 40% והמלל הרלבנטי ולפרסם מפרט טכני משמעותי לבדיקת איכות המערכות המוצעות. במצב הדברים הקיים במכרז בו למחיר משקל של 70% המחיר למעשה הינו הגורם הדומיננטי בקביעת הספק הזוכה וכאמור קיימת שונות גדולה בין המערכות	אין שינוי בדרישות (למעט השינויים שהוגדרו במענה לשאלה 1 לעיל)



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	המוצעות בשוק.			
אין שינוי בדרישות המכרז	העירייה קבעה מודל למכרז בשיטת הליסינג בו כלל המוצרים והשירותים כלולים כך שהספק מממן את הפעילות לאורך זמן. יחד עם זאת, המחירים הנקובים שהם נמוכים במיוחד ואינם מחוברים לעלויות הספק, כמו גם היקף השירותים הנדרשים בו – תשתיות חשמל, תשתיות עמודים, שילוט, מערכת כפולה ועוד הרבה מעבר למקובל בתחום הופכות את הפרויקט להפסדי מאד לספק ולא ניתן יהיה להגיש מענה הולם. נבקש לתקן את סעיפי המחירון בהתאם לשאלה 14 בטבלה מטה.	שיטת רכש השירותים והתמורה 1.11.4	10	20.
אין שינוי בדרישות המכרז	הדרישה לבצע התאמות לרגולציה ללא תמורה אינה סבירה. מערכת שאינה עומדת בדרישות רגולציה ממילא לא אמורה להבחר. ואם תהינה דרישות רגולציה חדשות יש לאמוד את היקף השינויים הנדרשים. נבקש לשנות את הסעיף כך שהשינוי הנדרש יתומחר בהתאם לדרישות הרגולציה החדשות.	מרכיבי המערכת 1.8.17	9	21.
העירייה תשלם לספק את עלות המוצרים והשירותים שסופקו עד לנקודת הזמן של סיום ההתקשרות אך <u>ורק אם העירייה הפסיקה את התקשרות בתוך 6 חודשים מיום חתימה על ההסכם</u> . יובהר, כי הפסקת התקשרות מאוחרת יותר לא תקנה לזכיון כל זכות להחזר השקעות.	הפרויקט הינו במודל של ליסינג. העירייה מבקשת את האפשרות לבטל את ההתקשרות מכל סיבה שהיא לאחר 6 חודשים. נבקש להוסיף את המלים – במקרה זה העירייה תשלם לספק את עלות המוצרים והשירותים שסופקו עד לנקודת הזמן של סיום ההתקשרות אחרת הספק עשוי למצוא את עצמו עם השקעה עצומה וללא יכולת להחזיר את ההשקעה וכל הסיכון על הספק לבדו ואין בכך הוגנות עסקית. ויודגש כי להקמת פרויקט בין אם מדובר ביחידת קצה ניידת ונייחת אחת יש עלויות ראשוניות גבוהות במיוחד הן בתשתיות, הן ברכש הן בכח אדם תקשורת ועוד.	תקופת ההתקשרות 1.13	11	22.
יש לתת מענה העומד בדרישות חוזר מנכ"ל אפריל 2018 כפי המוזכר במסמכי המכרז (דרישות תקנות נת"צ אינן רלוונטיות)	נדמה שבשוגג שולבו תקנות אכיפת נת"צ במסמכי המכרז, יש להסיר הדרישות מהקובץ הנ"ל ולעומת זאת לא מוזכר בפסקה הנ"ל חוזר מנכ"ל אפריל 2018 (כן מוזכר בתנאי סף)	הערות ודרישות נוספות כלליות 1.16.8	12	23.
ההערה לנושא החלפת זמן אמת – לאופליין מקובלת. לגבי ההערה בנוסף: ניסיון בהפעלת מערכות נת"צ דומה (אך לא זהה) לדרישת מכרז זה, אין שינוי בדרישות המכרז לעניין הבהרה זו.	נראה כי חלה טעות סופר, שכן בצדק אופן התפעול הוגדר בעמוד 5 בסעיף 1.7.8 למכרז – הליכים ותפוקות מהמערכת בדיעבד ולא בזמן אמת . כמו כן מרבית הרשויות המקומיות עובדות על מערכת נייחות Offline ולא בזמן אמת, כך שמושגת יעילות מקסימלית ועבירות נאכפות גם בשעות שאינן שעות עבודה רגילות והעירייה אינה צריכה להחזיק פקחים לעבודה בזמן אמת במשמרות מהבוקר עד הלילה. נדרש להחליף את המלים בזמן אמת – לאופליין כאמור בהתאם לסעיף 1.7.8 הגדרת הליכי הפיקוח והתפוקות המבוצעים בדיעבד ולא בזמן אמת. בנוסף: לא ברורה לנו הרלבנטיות ללקוח - חברת נתיבי איילון/ חברת נתיבי תחבורה עירוניים שכן אין בסמכותן לאכוף	תנאי סף 2.1.1 וכן סעיף 21.30.10 עמוד 88	13	24.



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	עבירות חניה. אכיפת עבירות חניה אינה דומה לזיהוי רכבים שנוסעים בנתיבים מהירים. מדובר בזיהוי שונה מכח חקיקה שונה ובעבירות מתמשכות ולא רגעיות. נבקש להסיר לקוחות אלו			
ניתן להציג ניסיון של 12 חודשים רצופים בתקופה של עד 30 חודשים לאחר ממועד הגשת ההצעה למכרז זה.	נבקש לאפשר כי לטובת סעיף זה יוכר ניסיון של 12 חודשים ומעלה במועד בעבר ולא בהכרח רק במהלך 12 החודשים שקדמו להגשה ולכן נבקש להסיר את המלים: "לאחר ממועד הגשת ההצעה למכרז" ובלבד שהחברה תציג ניסיון כנדרש של מעל 12 חודשים.	תנאי סף 2.1.1	13	.25
כמות מינימאלית מוגדרת בעמוד 34, כאמור לפחות 10 אתרים	הרשות שומרת לעצמה את הזכות לצמצם את היקף המכרז – יש בכך במחירים המוצעים שהם מחירי מקסימום להביא לכדי העמקת ההפסד ואי כדאיות כלכלית בפרויקט לספק. נבקש להתחייב למינימום תמורה לספק לכיסוי ההוצאות, או תקופה מינימאלית של שנתיים כדי להחזיר את ההשקעה.	1.16.11	13	.26
מקובל	נבקש לאפשר בדיקות גם על ידי "ממונה אבטחת מידע" כמקובל ולא רק CISO.	תנאי סף 2.1.8 הצהרת CISO	14 71	.27
מאושר להפחית את ערבות ההשתתפות במכרז ל50,000 ₪ *נוסח מעודכן של ערבות למכרז מצורף להודעה על שינוי תנאי סף והארכת מועד	גובה הערבות במכרזים דומים נמוכה משמעותית מהערבות במכרז זה. להלן מספר דוגמאות: מכרז 06/2024 כפר סבא גובה הערבות 10,000 ש"ח מכרז 17/2025 מבשרת ציון גובה הערבות 10,000 ש"ח מכרז 19/2022 יהוד 20,000 ₪ בנוסף מדובר ב % גבוה מהיקף הפרויקט השנתי בשקלים על פי תעריפיו הנוכחים. נבקש להפחית את גובה הערבות למקובל בשוק לסדר גודל כמצוין לעיל.	ערבות 2.1.10	14	.28
להלן מחירי המקסימום המעודכנים ליחידה לפריטים/שירותים: 1. אספקה, התקנה, הפעלה וחזוקת אתר אכיפה נייד - 3,500 ₪ לחודש. 2. אספקה, התקנה, הפעלה וחזוקת אתר אכיפת חניה נייד - 17,500 ₪. 4. העתקת מצלמה ניידת לאתר אכיפה נייד אחר / מיקום אחר - 3,500 ₪. 5. העתקת מערכת מצלמות פעילה מרכב קיים לרכב אחר - 3,500 ₪. 13. שינויים ושיפורי תוכנה ומערכת (שו"ש) על פי צרכי הלקוח - 350 ₪. מחיר שאר הפריטים/השירותים נותר ללא שינוי.	<u>בתי המשפט, חזרו וקבעו, כי לא ראוי שרשות שלטונית תנצל את כוחה להציב דרישות חד צדדיות ועליה לדאוג שהמכרז יהא הוגן, ויכלול גם רווח קבילי סביר למציעים. רשות שלטונית אינה רשאית להתנער מחובתה למימון השירות, באופן שזה יוטל על הספקים, תוך גרימת הפסדים עצומים לספקים וניצול כוחה ואילוניהם. ראו הדברים שנקבעו בעת"מ (ת"א) 2724/07 ביחד עטרת אבות ומוסדות נוספים נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו): "חובת המדינה לשאת בעלויות הרווח של הגוף הפרטי נותן השירות, נגזרת גם מדיני המכרזים. כאמור, מכרזים, ומכרזי הפרטה בפרט, אינם נבחנים רק על פי שיקולי יעילות כלכלית, אלא בראש ובראשונה הם נבחנים על פי מידת התאמתם למטרות חברתיות. מחירי הפסד במכרזי הפרטה פוגעים ברמת השירות, ולכן הם קשורים קשר הדוק להפרת זכויות הציבור מקבל השירות וציבור העובדים.... אין</u>	סעיף 3 הצעת המחיר וכן טופס הצעת המחיר נספח 3א טבלת מחירון המכרז ומשקלים יחסיים של השירותים וכן טופס הצעת המחיר	15 32	.29



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>המדינה רשאית לגלגל את עלויות מתן השירות אל הגוף הפרטי, ועליה לשאת בנפרד בעלויות רווח סביר לגוף הפרטי.</p> <p>גם בעת"מ (נצ'') 127/01 <u>גשש ז.א. בע"מ נ' עיריית נצרת עילית</u>, פ"ד תשס"ב (2002) 769 נקבעה הלכה דומה ביחס לחישוב מחיר האומדן: "ראינו כי האומדן זהה למעשה לעלות ופירוש הדבר כי המכרז לא כלל דרישה שהצעות יכילו מידה כלשהי של רווח קבלני. לדעתי, יש בכך משום פגם."</p> <p>דברים דומים נאמרו גם בעת"מ (ב"ש) 17198-04-16 <u>סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' עיריית באר שבע ואח'</u>.</p> <p>במה דברים אמורים. המחיר המקסימלי שנקבע במכרז הוא מחיר הפסדי שנמוך באופן ניכר ממחירי המקסימום שנקבעו במכרזים דומים שנערכו לאחרונה (להלן מספר דוגמאות ממכרזים שפורסמו לאחרונה: מכרז כפר סבא מספר 06/2024: מחיר מינימום <u>3,500</u> ₪ למצלמה אחת באתר ומחיר מקסימום <u>4,800 ש"ח</u>; מכרז באר שבע <u>4,000</u> ₪ לחודש מכרז בני ברק מחירים <u>3,000-7,000</u> ₪ לאתר לחודש: מחיר מצלמה חניה, מכרז רמלה מספר 11/2025 מחיר <u>8,000</u> ₪ למצלמה מכרז מבשרת ציון העירייה <u>משלמת על כלל אספקת המערכת והמצלמות ובנוסף</u> תחזוקה של 2,700 ₪ למצלמה.</p> <p>בכל המכרזים מדובר באתר מצלמה אחת ולא לאתר עם מספר מצלמות</p> <p>הבעיה חמורה שבעתיים משום שלהבדיל מאותם מכרזים (שכאמור מחיר המקסימום בהם גבוה משמעותית ממחיר המקסימום שנקבע במכרז זה) המכרז הנוכחי דורש מהזוכה לספק לעירייה שירותים נוספים רבים הכרוכים בעלויות גבוהות במיוחד, כגון (1) הקמה של עמודים, (2) הקמת תשתית חשמל מ 50 מ' מהעמוד עליו תוצב המערכת, (3) שילוט, (4) אישורי קונסטרוקטור ובודק מוסמך DR(5) ועוד. למותר לציין כי רק עלות תשתיות החשמל בלבד עלולה להגיע באתרים מסוימים לעשרות אלפי שקלים (מנסיון).</p> <p>בנסיבות אלו ברור כי מחירי המקסימום שקבעתם אינם ראלית והופכים את הפרויקט הפסדי ולא כלכלי, באופן שאינו מאפשר השתתפות ריאלית של מציעים וחברתנו לא תוכל להגיש הצעתה ככל שלא ישונו המחירים ואו הדרישות.</p> <p>ניתן להשוות את התמורה כפי שמשולמת בפרויקט אחר שלה בתחום (אכיפת נת"צ מכרז נתיבי איילון) ולהבין כי במכרז זה מצופה מהספק לבצע פרויקט <u>גדול פי 3</u> בהיקפו <u>במחיר נמוך פי 2.5 ויותר</u> וזאת כאשר הוא נדרש בנוסף לממן מכיסו את כלל הפעילות (מדובר בשירותי ליסינג) ולפיכך אמור לקבל תמורה גבוהה יותר בשל המימון ולבטח לא פחותה משמעותית. עלויות הקבלן גבוהות מהתמורה המתקבלת ולפיכך שום תקופת זמן לא תוביל למכרז רווחי וככל שהמכרז יתמשך כך יעמיקו ההפסדים.</p> <p>מבלי לגרוע מבקשתנו לעדכן את המחירים בהתאם למחירי שוק ולעלויות הגבוהות החריגות הצפויות בו. בקשתנו לתיקון המחירים הינה כדלקמן:</p>			



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>פריט אתר נייד - מחיר 2,975 ₪ לחודש.</p> <p>ראוי לציין כי לא מדובר במצלמה על עמוד, אלא ביחידת קצה שלמה הכוללת רכיבי חומרה נוספים, מחשב עיבוד ביחידת הקצה, תקשורת ועוד עם בלאי גבוה בתנאי סביבה חיצוניים. בנוסף כפי שצוין לעיל אלו מחירים נמוכים במיוחד ממחירי השוק ולפני הנחה נדרשת, ולפיכך נבקש לעדכן את המחיר בסעיף למחיר של 6,000 ₪ לחודש כפי שתוקן אך לאחרונה במכרזים דומים.</p> <p>דרישות נוספות של העירייה מכל אתר נייד שלא מופיעות במכרזים דומים הן – עמודים ייעודיים, חשמל, שילוט, DR ועוד. על מנת לספק את הנדרש נדרשת תוספת מהותית ומשמעותית למחיר ליסינג חודשי. לגבי עלויות החשמל, הן שונות בכל אתר ואתר בהתאם למרחק וכן האם נדרשת הרמת כביש או מדרכה. לא ניתן לכלול במחיר אתר קצה נייד בליסינג החודשי אלא אם כן תהיה תוספת משמעותית לכל אתר ליסינג. כמו כן נבקש למחוק את המילה לפחות מצלמה אחת, ממילא יש סעיף של הוספת מצלמה באתר אכיפה נייד. נבקש מהעירייה לתמחר אתר נייד עם מצברים בשונה מאתר נייד עם חשמל קבוע שכן מעבר לעלויות המצברים שנדרש להחליפם הוצאות התחזוקה משמעותית גבוהות יותר במהלך החודש.</p> <p>פריט אתר אכיפה ניידת – מחיר 12,750 ₪. נבקש להעלות את הפריט לסכום של 30,000 ₪ לחודש. מדובר בהיקפי דו"חות גבוהים משמעותית מאתרי קצה ניידים ולפיכך גם עלויות האחסון גבוהות במיוחד. החזר ההשקעה החודשי לעירייה הינו 24 שעות או פחות. פריט ערכת מצלמת אכיפה מתניידת – המחיר נדרש להיות זהה לאתר אכיפה ניידת ולא אכיפה ניידת, בשל עלויות תפעול מוגברות בשל בלאי מוגבר פועל יוצא של ניידות המערכת ואחסון זהות לניידת לפיכך נבקש לתקן ל 30,000 ₪ לחודש.</p> <p>נבקש להוסיף רכיב משמעותי נוסף בגובה 60,000 ₪ חודשי - ליבת המערכת - סכום חודשי בליסינג - בגין ליבת המערכת, האנליטיקה, האחסון, התוכנה המרכזית, השירותים הניתנים, עלות כ"א, מנהל פרויקט ועוד אשר נדרשים להיות מתומחרים בפרויקט אך אינם נכללים בשום רכיב במחירון.</p> <p><u>רכיב העתקת אמצעים</u></p> <p><u>העתקת מצלמה ניידת למיקום אחר</u> – מחיר 1,700 ₪. נבהיר כי לא מדובר בהעתקת מצלמה כמוגדר, אלא בהעתקת יחידת קצה הכוללת גם ארון תקשורת וכו על כל המשתמש מכך. מדובר בלפחות 2 ימי עבודה של צוות לפירוק, והתקנה, וכן עבודת מעבדה, ואנשי תוכנה. לפיכך הסכום הנ"ל אינו מכסה את העלות בפועל החלה על הספק. כמו כן, המחיר נמוך פי 10-8 ומעלה ממחירי שוק כפי שנקבע במכרזים שונים רק לאחרונה –</p> <p>מכרז ב"ש מספר 11.2024 15,000 ₪</p> <p>מכרז ב"ב מספר 2.2024 20,000 ₪</p> <p>נבקש לתקן את המחיר לסכום של 17,500 ₪ לכל הפחות – ובנוסף תוספת תשלום על עלויות חשמל, ותשתיות כנדרש באתר חדש.</p> <p><u>העתקת מערכת מצלמות פעילה מרכב קיים לרכב אחר</u></p> <p>– מחיר 1,950 ש"ח</p> <p>המחיר הנקוב נמוך משמעותית מעלות ישירה בפועל של מתקין מורשה הן של הפירוק והן של ההתקנה החדשה שלא לדבר על עלויות כח אדם בטיפול במעבר וכלל לא לוקח בחשבון מרווח קבלני סביר.</p>			



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>בנוסף המחיר נמוך ב 50% ממחירי שוק, לדוגמא במכרז ב"ש מספר 11.2024 ועוד לפיכך נבקש לתקן את המחיר לסכום של ₪7,000</p> <p><u>פיצוי על נזקים</u> <u>נזקים בזדון</u> נזק בזדון למצלמה על גבי עמוד 1,500 ₪ נזק בזדון למצלמה ברכב – 1,500 ₪ כל עוד מדובר בנזק הפיך – למשל מצלמה שהוזהה זווית הצילום בשטח ויש להחזירה, או כבל ברכב נותק התשלום סביר. יחד עם זאת, אם מדובר בנזק בלתי הפיך – כגון ציוד אשר ניזוק ויש להחליפו ונדרש להחליף את כל אחד מרכיבי החומרה בפתרון נבקש כי העירייה תשלם את עלות הרכיבים החדשים החלופיים + עלות כ"א לטיפול בפירוק, ברכישת, בהתקנת ובהכנת ציוד חלופי בתוספת 15% מרווח קבלני ויודגש עלות המצלמה גבוהה לעין שיעור מהמחיר הנקוב בסעיף זה. שעת עבודת מתכנת שו"ש – נבקש לתקן את המחיר לסכום של 350 ₪ לשעה כמתאים לעלויות ספק טכנולוגי.</p>			
				.30
<p>שאלה 1:</p> <p>ראו תשובה לשאלה 3 לעיל, מדובר על טבלה C</p> <p>שאלה 2: ניקוד יינתן לבעל התוכנה כפי המוגדר.</p> <p>שאלה 3: אישור עם חותמת של מנהל אגף הפיקוח, או מנהל יחידת האכיפה מאושר</p> <p>שאלה 4: ראו עדכון לנושא בתשובה לשאלה 1 לעיל</p>	<p><u>שאלה 1</u></p> <p>סעיף 1 בטבלה מעניק ניקוד על דרישות התחייבות על פי טבלה B לאספקה של דרישות מסוימות במערכת עד 6 חודשים מתחילת ההתקשרות, כאשר עולה מהסעיף כי אותן דרישות לא חייבות להיות במערכת במועד הגשת ההצעה וממילא זכייתה. דא עקא, שדרישות רבות המופיעות בטבלה B <u>הינן דרישות חובה</u>, אשר כשמן כן הן: <u>חובה שיתקיימו במערכת במועד הקמתה</u> ואין משמעות לדרישה שהספק יתחייב לספק אותן בתוך 6 חודשים לאחר ההתקשרות עמו, קל וחומר כאשר לא ניתן היה לבחון את איכותן והתאמתן במועד בחירת המערכת הזוכה. להלן מספר רב של דוגמאות: <u>אנליטיקה</u> – המערכת מאפשרת זיהוי אירוע / עבירה על בסיס התראות אנליטיקה - בהעדר אנליטיקה אין זיהוי של עבירות ואין דו"חות. <u>המערכת מאפשרת הכנת דוח אכיפה</u> – אם במועד ההגשה המערכת לא מאפשרת לרשום דו"חות אז מה היא כן עושה? <u>המערכת מאפשרת זיהוי ארוע / עבירה על בסיס התראות אנליטיקה</u> <u>המערכת מאפשרת אישור עבירה ומאפשרת יצירת דו"ח ועוד ועוד</u> לעניות דעתנו <u>כלל</u> סעיפי טבלה B נדרשים להיות כחלק מטבלה A כדרישות חובה של המערכת במועד הגשתה. ומשום כך, אין הגיון במתן אפשרות להשלים דרישות חובה אלה חודשים ארוכים לאחר הזכייה ובהפיכת החיסרון הבסיסי והקריטי הזה לסוג של מנגנון ניקוד ההצעה. <u>שאלה 2</u> סעיף 2 בטבלה מעניק ניקוד על בעלות על המערכת או הרשאה מאת היצרן. תמוה הניקוד לסעיף זה שכן אם ספק אינו עומד בדרישת סף זו בין אם אינו בעל המערכת או אינו בעל הרשאה ממילא אינו יכול להגיש מענה למכרז לפיכך לא ברורה הבחירה בדרישה אלמנטרית זו כחלק מתחשיב לניקוד איכות.</p>	<p>ניקוד איכות סעיף 8.1.5 והטבלה</p> <p>19</p> <p>28</p> <p>וכל שאר הסעיפים במכרז</p> <p>49</p> <p>המתייחסים לטבלה B</p> <p>110 –</p> <p>113</p>	.31	



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>ניקוד איכות נועד לשקף הבדלים מהותיים בין מציעים, כגון ניסיון, מקצועיות ואיכות ההצעה, ואינו נועד להעניק יתרון בניקוד עבור עמידה בדרישות שהן תנאי סף – אשר ממילא בלעדיהן ההצעה פסולה. מתן ניקוד עבור תנאי סף יוצר כפילות פסולה ופוגע בעיקרון השוויון. נבקש כי ניקוד האיכות יתייחס רק לרכיבים בהם יש הבדל ממשי בין ההצעות.</p> <p>שאלה 3 נבקש להגיש אישור עם חותמת של מנהל אגף הפיקוח, או מנהל יחידת האכיפה להוכחת סעיפים 3 ו-4 בטבלה.</p> <p>שאלה 4 שורות 3 ו-4 בטבלה אינן ברורות והכמויות הנקובות בהן אינן עומדות בקורלציה להיקף הדו"חות הצפוי בשטח עיריית בת ים ואף גבוהות משמעותית מהיקף הדוחות המופקים ברשויות גדולות יותר והכל כמוסבר להלן:</p> <p>1. לא ברור מהטבלה כיצד בנוי מדרג הניקוד ומה הניקוד שיקבל ספק שהמערכת שלו מפיקה דוחות בכמות נמוכה יותר. מבוקש לפיכך לפרט כמה דוחות נדרשים כדי לקבל נקודה אחת, כמה דוחות נדרשים כדי לקבל 2 נקודות וכו' עד לניקוד המכסימלי עבור מספר הדוחות הנקוב בטבלה.</p> <p>2. כמות הדוחות המתבקשת בשורה 4 לצורך קבלת הניקוד המכסימלי גבוהה משמעותית מהיקף הדוחות המופקים ברשויות גדולות יותר. אשר על כן מבוקש להעמיד את כמות הדוחות הנדרשים לצורך קבלת הניקוד המכסימלי בשורה 4 על 150,000 במקום 300,000</p>			
<p>בניגוד לאמור, תת סעיף 5 אינו מדבר על התרשמות סובייקטיבית אלא הוכן ניקוד מסודר המפורט בטבלת 8.1.6. מכל מקום ההצעה שתקבל את הציון הגבוה ביותר בסעיף זה, יתר ההצעות ינוקדו באופן יחסי</p>	<p>מדדים לבחינה סעיף 8.1.5 תת סעיף 5 וכן סעיף 8.1.6 סעיפי המפ"ל מתבססים על התרשמות בלבד. הניסוח מאפשר לוועדת המכרזים להעניק למציע ניקוד על בסיס שיקול דעת סובייקטיבי שאיננו מבוסס על פרמטרים מדידים ומדויקים. הנ"ל איננו תקין ומנוגד לעקרונות הבסיסיים ביותר של דיני המכרזים. "סעיפים אלסטיים" אלה מרוקנים "את ההליך המכרזי, שבמרכזו עקרון השוויון בין מציעים, מעיקר תוכנו. אין לך דבר רחוק יותר מתפיסת היסוד של דיני המכרזים שבמרכזה עקרון השוויון, מסעיף איכות ההצעה, שבה מתנהלת ועדת המכרזים על פי שיקול דעתה הסובייקטיבי.</p> <p>נבקש בסעיפים בהם מופיעה התרשמות לקבוע אמות מידה אובייקטיביות לבחינת המערכת.</p>	<p>ניקוד איכות סעיף 8.1.5 והטבלה</p>	<p>19</p>	<p>32</p>
<p>לא יערך הליך פיילוט, על כל המשמעויות לנושא הפיילוט בכל מסמכי המכרז</p>	<p>בהתאם לתנאי המכרז וחווה ההתקשרות הספק הזוכה אמור לספק לרשות את המערכת שנבחרה, בהתאם לדרישות שנקבעו והוגדרו במכרז. אספקת המערכת, במודל התמחר שנקבע במכרז (ליסינג) כרוכה בעלויות כספיות גבוהות ביותר והשקעת משאבים עצומה מצד הספק ולא הגיוני לבדוק את המערכת ולהחליט אם היא מתאימה לעירייה רק לאחר הקמתה, כאשר ניתן בכל עת, קודם לבחירת ההצעה הזוכה, לבדוק את המערכת המוצעת ופעולתה ברשויות אחרות.</p> <p>מדובר בסיכון כלכלי בלתי הגיוני לספק בעלות גבוהה במיוחד (ולא נחוץ לעירייה מהטעמים המוסברים לעיל) נבקש לפיכך לבטל את שלב הפיילוט וכל אזכור לגביו במכרז (מנגנון פיצויים ועוד) ולהוסיף את תהליך הבדיקה לשלב הניקוד ובחירת ההצעה הזוכה.</p>	<p>הליך בדיקת המערכת – פיילוט סעיף יא</p>	<p>49 28</p>	<p>33</p>
<p>להלן הסעיף המתוקן: בתחילת כל חודש ימציא הספק לעירייה</p>	<p>הספק נדרש לספק דו"ח חודשי על כמות הדו"חות</p>	<p>7א'</p>	<p>50</p>	<p>34</p>



#	מסמך במסמכי המכרז	מספר סעיף מתוך המכרז	שאלה	תשובה
			שהופקו מהמערכת לצורך חשבון התמורה המגיעה לו אולם שיטת התמחור הינה ליסינג על פי יחידות הקצה. נדרש לתקן את הסעיף בהתאמה	דו"ח מפורט ביחס לשירותים שבוצעו על ידו בחודש שחלף, וכן חשבון מפורט של התמורה המגיעה לספק בגין החודש שחלף, בהתאם להצעת המחיר אותה הגיש
35.	50	אופן התשלום סעיף 7	במכרז חסר סעיף תנאי תשלום, נבקש לקבוע 30 יום מיום חשבונית כמקובל ולא יאוחר מ 45 ימים ממועד מסירת החשבונית ולא ממועד אישור מנהל קבוע בחוק מוסר תשלומים.	בכפוף לחוק מוסר תשלומים לספקים, תשע"ז-2017
36.	53	ערבות ביצוע	ערבות הביצוע הקבועה במכרז גבוהה לעין שיעור מערבות הביצוע במכרזים דומים המתפרסמים בתחום. להלן מספר דוגמאות עיריית רמת השרון ערבות בגובה 50,000 ₪ להיקף פעילות דומה עיריית כפר סבא מכרז מספר 06/2024 ערבות בגובה 10,000 ש"ח להיקף פעילות דומה עיריית מבשרת ציון מכרז 17/25 ערבות בגובה 10,000 ש"ח זאת ועוד, הסכום כ % מסך הפרויקט גבוה במיוחד ואינו סביר נבקש להפחית את גובה הערבות לסכום של : 30,000 ש"ח	ראו תשובה לשאלה 28 לעיל
37.	54	אחריות בנויקין סעיף 15	האחריות המוטלת על הספק לפי סעיף זה גורפת ומטילה עליו חבות גם במצבים שאינם באחריותו. בשל העובדה כי רווחיות הספק באספקת שירותים שכאלה אינה גבוהה (בהנחה שתתקבל בקשתנו לשנוי מחירי המקסימום אחרת הפרויקט הפסדלי), ועל מנת למנוע מצב בלתי סביר וחסר הגיון עסקי מצד הספק, בו הסיכון של הספק בפרויקט זה הינו בלתי מוגבל ולכן אינו עומד בקנה אחד עם הסיכוי מבחינת הספק, נבקש להוסיף פסקה בדבר הגבלת אחריות, הקובעת כי תקרת אחריות הספק תוגבל לנוקים ישירים בלבד שייגרמו למוזמן עקב מעשה או מחדל של הספק בקיום התחייבויותיו במסגרת השירותים, ולא תעלה בכל מקרה על סך התמורה ששולמה לו בפועל מכח הסכם זה ב- 12 החודשים אשר קדמו למועד היווצרות עילת התביעה. למען הסר ספק ולמען הבטחת זכויות המוזמן, נבקש להבהיר כי הגבלת האחריות כאמור לא תחול על המקרים הבאים, אשר בהם יחויב הספק בנוק שנגרם למוזמן בפועל: (א) נזקי-גוף שנגרמו בשל מעשה או מחדל של הספק עקב מתן השירותים; (ב) נזקים שעילתם בהפרת זכויות קניין רוחני של כל צד שלישי ע"י הספק עקב מתן השירותים; (ג) נזקים שנגרמו כתוצאה ממעשה או מחדל מכוונים של הספק. באשר לתנאי השיפוי, נבקש לקבוע כי השיפוי יעשה על פי פס"ד חלוט ובכפוף לכך ש: (1) מסמכי התביעה או הדרשה יועברו לספק מיד עם קבלתם אצל המוזמן; (2) תינתן לספק אפשרות לנהל את קו ההגנה של עצמו (בין היתר על ידי מינוי יועץ משפטי מטעמו); (3) לא ייחתם על ידי המוזמן כל הסכם פשרה עם התובע, ללא הסכמת הספק בכתב ומראש.	לא מקובל. הסעיף נותר על כנו
38.	55 62	ביטוח סעיף 16 + נספח אישור קיום ביטוחים	מסמך אישור קיום ביטוחים נקטע בסופו, נבקש לצרף בשנית את הנספח לרבות קודי השירות ולאפשר לשאול שאלה על כך במידת הצורך. בנוסף נבקש לשנות את הקודים הבאים: תחת פרק צד שלישי בקודי ההרחבות:	לא מאושר נוסח נספח 2 מצ"ב לתחתית מסמך זה



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	קוד 318 יוסר ויוחלף בקוד 321 קוד 337 יוסר (קיימת פוליסה ייעודית לכך) תחת חבות מעבידים בקודי הרחבות: קוד 304 יוסר.	נספח 2		
<p>השינויים שיחולו בטבלת הקנסות (לפי סעיפים בטבלת הקנסות) סעיף 2 – 500 שח במקום 1000 סעיף 3 – 250 שח במקום 500 סעיף 9 – 750 שח במקום 1500 סעיף 10 – 750 שח במקום 1500 שאר הסעיפים בטבלת הקנסות יותרו על כנם</p>	מנגנון הקנסות והפיצויים המוסכמים אינו פרופורציונלי לשירות והמחירים המבוקשים ולתנאי שוק.	פיצויים מוסכמים סעיף 19א וכן נספח 3 למסמך א'3	56	.39
<p>סעיף ח' 5 – מקובל. סעיף 2 - צילום בני אדם במרחב ציבורי מקים מאגר מידע על פי הרשות להגנת הפרטיות - הרשות להגנת הפרטיות מתייחסת גם למצלמות מעקב ולא רק אבטחה. פרטי רכבים הינם מידע אישי אודות אדם לאור הגדרת התיקון לחוק. סעיף 2 ז' – הבקשה אינה מקובלת. הנחיית הרשות להגנת הפרטיות הינה גם לעניין מצלמות מעקב ואכיפה עירונית ולא רק לעניין מצלמות אבטחה. הפניה בשאלה היא אמנם למסמך חשוב אך לא סותר או מוריד מחשיבות הנחיות הרשות להגנת הפרטיות.</p>	<p>סעיף ח' 5 -לספק אין יכולת להגביל גישה פיזית לניידות. הנושא באחריות העירייה ועליה לוודא שהרכב נמצא בחניון נעול וממוגן וכי פקח לא ישאיר את הניידת ללא השגחה במהלך המשמרת והנושא אף מופיע במפורש בחוזר מנכל</p> <p>סעיף 2 – בעל ומנהל מאגר המידע הוא העירייה ולא הספק. בכל מקרה לא מדובר במאגר מידע על פי החוק, שכן לא נשמר מידע אישי על פרטי אנשים. חובתה של העירייה לאפשר זכות עיון במידע שבבעלות העירייה. פנה את תשומת לב העירייה כי החוק הקובע לענין פרק זה סעיף זה ובכללותו הינו חוזר מנכ"ל 4.2018 שכן לא מדובר פה במצלמות אבטחה אלא במצלמות ומערכת אכיפת חניה.</p> <p>על פי סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות הנתונים הנשמרים אודות רכבים שעברו עבירה אינם מוגדרים בגדר מאגר מידע.</p> <p>הסעיף מגדיר: "מאגר מידע- אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד ממוחשב, למעט-</p> <p>(1) אוסף לשימוש אישי שאינו למטרות עסק; או (2) אוסף הכולל רק שם, מען ודרכי התקשרות, שכשעצמו אינו יוצר איפיון שיש בו פגיעה בפרטיות לגבי בני האדם ששמותיהם כלולים בו, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד בשליטתו אין אוסף נוסף; "מידע – נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו; "מידע רגיש-" (1) נתונים על אישיותו של אדם, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעותיו ואמונתו;</p> <p>כיון שהנתונים הנשמרים אינם כוללים פרטים על אנשים וכו אין מדובר במאגר מידע. נראה שהסעיפים לקוחים ממכרזים אחרים ושאיים רלבנטיים לנושא המכרז הנוכחי.</p> <p>סעיף 2 ז' – הנחיות צילומי וידאו במצלמות אבטחה אינן רלבנטיות למכרז שכן יש חקיקה מפורשת ופרטנית לגבי השימוש במצלמות אכיפה – חוזר מנכ"ל 4/2018, לפיכך יש למחוק סעיפים אלו.</p>	נספח 4	64-71	.40



#	מסמך במסמכי המכרז	מספר סעיף מתוך המכרז	שאלה	תשובה
41.	81	20.5.13	חלה טעות בסעיף, הטשטוש מתבצע אוטומטית ביחידת הקצה, ולא קודם הפקח צופה ואז מטשטש. נדרש היפוך הסדר.	ההערה מקובלת, נדרש לעמוד בהוראות נוהל חוזר מנכ"ל 4/2018 שימוש במצלמות וידאו לצורך אכיפת עבירות חניה ברשויות המקומיות
42.	91	21.47	הדרישה לאתר DR מגיעה מעולמות של mission critical של מערכות בטחון בהן נדרש להגן על גבולות המדינה, וכרוכה בהכפלת עלויות לספק שלא לצורך. נבקש להסיר הדרישה, תוך התחייבות הספק להקים מערכת שקרסה בתוך 2 ימי עסקים	ככל שהספק מתחייב להקים מערכת שקרסה תוך 2 ימי עסקים, ניתן לוותר על הדרישה לאתר DR.
43.	81	20.7, 20.6	נראה כי חלה טעות בסעיפים אלו ואין אזכור לצורך באספקת תיעוד וידאו לכל עבירה כנדרש בחוק	הסעיף נותר ללא שינוי
44.	87	21.20	אספקת חשמל. בכל מכרזי הליסינג הנהוגים העירייה מספקת חשמל בבסיס העמוד. בחרה העירייה לספק עד אזור קרוב 50 מ' נדרש כי העירייה תשלם לספק בגין העבודה בנוסף למחירי אתר הקצה. מדובר בעלויות לא מבוטלות מנסיונו, ולבטח בתעריפי המכרז מדובר במכרז גרעוני במיוחד גם ללא שירות זה על אחת כמה וכמה אם נדרש לספק גם שירותי הכנת תשתית חשמל. נבקש שהעירייה תתמחר תשלום בגין כל אתר בהתאם לעלות בפועל בתוספת רווח קבלני של 15%.	אין שינוי בדרישות העירייה, העירייה תספק חשמל לעמוד קרוב ככל הניתן אולם במגבלות המוגדרות בסעיף. אין התחייבות של העירייה לספק חשמל 24 שעות ביממה לעמוד ולכן על הספק לספק גם מערכת טעינת לילה לאתר הנייח.
45.	88	21.27	נא למחוק את החקיקה הלא רלבנטית של תקנות הנת"צ מסעיף זה	הגנת פרטיות - אספקה, התקנה והפעלה של רכיבי אבטחה והגנת הפרטיות במענה (חומרה, תכנה, תשתית) הינם באחריות מלאה של הספק ויוקמו וימומשו בהתאמה מלאה להנחיות הרגולטוריות בנושא.
46.	89	21.33.5	הנ"ל מנוגד להוראות החוק המאפשרות רק עד יומיים, נבקש לתקן את הסעיף	היכולת נותרת ללא שינוי, השמירה תבוצע בפועל על פי הוראות החוק
47.	105	28.34	הספק לא יכול לתמחר את עלויות הפרויקט עם דרישות פתוחות להוספת שירותים מכל סוג שהוא וללא תמורה. נבקש לבטל את הדרישה או לתמחרה בהתאם.	הסעיף נותר ללא שינוי
48.	107	30.5	החוק לא מאפשר לבצע את הדרישה בסעיף והממשק היחידי המותר הוא לרכבי נכים ובטחון. נדרש לבטלו	הסעיף נותר ללא שינוי, המימוש יבוצע על פי הוראות החוק
49.	106	תיעוד 29.5 29.6	תיק תיעוד בפרויקט אינו תיק As Made לבטח כשלא מדובר בפרויקט בו החברה מוכרת ציוד לעירייה אלא מוכרת שירות בליסינג נבקש למסור לעירייה נ.צ מדויק שיאפשר לה להוסיף מיקומים ב GIS מבלי להידרש לעדכן קבצי GIS של העירייה.	הבקשה מקובלת
50.	115	טבלה B סעיף 58	בסעיף קיימת דרישה לממשק לדו"חות היסטוריים של העירייה. נראה שהסעיף אינו רלבנטי ונבקש לבטלו.	הבקשה מקובלת
51.	122	SLA סעיף "יט"	הדרישה ל SDK5 מחייבת את הספק לחשוף רכיבי תוכנה, ממשקים פנימיים ולוגיקת פיתוח המהווים סוד מסחרי ורכיב מהותי בקניין הרוחני של החברה ויש בו כדי להפרד זכויות קניין. כמו כן, חיבור למערכות השו"ב אינו אפשרי על פי החוק. לפיכך נבקש לבטל את הסעיף.	הבקשה מקובלת
52.	75 79	1.3 19.28 19.33.35	במכרז שזורה דרישה למערכת שתעבוד, ותיתמך במשך 365X7X24. הדרישה למענה במהלך כל שעות היום 24 שעות ביממה לקוחה מעולם של מצלמות בטחון ושמירה על בטחון התושבים והשטח העירוני. מערכות אכיפה לעומת זאת, על פי חוק אינן פועלות 7X24 ואסור	ההערה מקובלת



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	להן לפעול מחוץ לשעות האכיפה ועל כן נבקש לבטל את הדרישה ל 7X24 ולהחליפן במלים "בשעות האכיפה". כני"ל הדרישה לתמיכה ב 7X24 SLA 365 בשנה אינה רלבנטית ולא נחוצה, ואף מייקרת את השירות ללא צורך, והיא כאמור מתאימה לספקי מצלמות בטחון למניעת ונדליזם בעיר. נבקש לבטל הסעיף, וכי תמיכה תינתן בשעות התמיכה המקובלות על פי סעיף 3 ג' בעמוד 124 כמקובל.	3 א' SLA 3 ו'	124	
הבקשה מקובלת	נבקש להבהיר כי הטיפול יתבצע במהלך חלון השירות כמוגדר במסמכי המכרז	טבלת מענה לתקלות	125	.53
השינויים שיחולו בטבלת הקנסות (לפי סעיפים בטבלת הקנסות) סעיף 2 – 500 שח במקום 1000 סעיף 3 – 250 שח במקום 500 סעיף 9 – 750 שח במקום 1500 סעיף 10 – 750 שח במקום 1500 שאר הסעיפים בטבלת הקנסות יותרו על כנם	סכומי הקנסות אינם סבירים, לא מקובלים בשוק ואינם פרופורציונאליים להיקף ההתקשרות. נבקש לפיכך: 1. להעמיד את סכומי הקנסות על רבע מהסכומים הנקובים. להבהיר כי לא יוטלו קנסות במקרים בהם העיכוב נגרם בשל סיבות שאינן בשליטת הספק.	מנגנון קנסות ופיצויים	128	.54
לא מקובל. הסעיף נותר על כנו	הדרישה על פי סעיף זה שלא לאפשר להוסיף/לצרף/להחליף שותפים בחברת טכנולוגיה איננה סבירה שכן חברות טכנולוגיה פועלות מטבען באמצעות בעלי מניות והעברת מניות בחברות אלה הוא ענין שבשגרה. עסקאות מהסוג הזה מקובלות בענף - חברת מיתר (לשעבר שוהר פתרונות) נמכרה לבעלות ONE, חברת אוטומציה ספק של העירייה נמכר לבעלות אחרת ONE, חברת פנגו שינתה מבנה בעלות, חברת מגער נמכרה לבעלות אחרת ועוד לפיכך נבקש כי יתווסף משפט נוסף בסוף סעיף 14.12 וכן בסוף סעיף 22ב' ובסעיף 22ד' "למען הסר ספק יובהר כי עסקת השקעה, מיזוג או כל שינוי בהרכב בעלי המניות בכל היקף שהוא אצל המציע לא ייחשבו כהסבה, ובכל מקרה לא יגרעו מחובתו של המציע למלא אחר מלוא התחייבויותיו בהסכם זה כלפי העירייה". לחלופין למחוק את סעיף ה' ולהוסיף בסעיף ג' "שינוי הרכב בעלי המניות לא ייחשב כהסבה".	סעיף 23 ה' שונות איסור הסבה	59	.55
הבקשה מקובלת	נבקש להחריג את הדרישה למקסימום גירסה אחת בשנה.	סעיף 32 עדכוני גירסה	114	.56



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
<p>אין שינוי בדרישות המכרז. מובהר כי במידה והעירייה תחליט על חיבור האתרים הנייחים לסיבים אזי עלות תשתיות הסיבים תהייה באחריות ועל חשבון העירייה.</p>	<p>פתרון תקשורת סיבים אופטיים – נבקש להבהיר כי הספק יהא אחראי על אספקת תקשורת סולרית בלבד וכי חיבור לתקשורת קווית מבוססת סיבים (ככל והעירייה תהא מעוניינת בכך) הינה בעלות נפרדת ועל חשבונה של העירייה, הן בהיבט פריסת הסיבים, הן בהיבט החומרה הנדרשת ביחידת הקצה לחיבור והן, בהיבט עלות חבילת התקשורת עצמה.</p>	1.8.9	8	.57
<p>אין שינוי במחירון וכתב הכמויות של המכרז למעט המוצג במענה לשאלה 29 לעיל</p>	<p>הצעת המחיר כללי – מתוך היכרות וניסיון רב בתחום מערכות אכיפת החניה והתנועה המבוססות וידאו אנליטיקה [חברתנו פרוסה ברחבי ישראל ובחול"ל עם מאות מצלמות בתחום האכיפה (ביניהן ערים גדולות הדומות לבת-ים כגון: רמת גן, ראש"צ, בית שמש, הוד השרון ועוד)] אנו סבורים כי היקף השירותים הנדרש והתשומות הרבות העולות, מתוך מפרטי המכרז, הינו רב מאוד והוא אינו עולה בקנה אחד עם מודל התמורה המוצע. אנו בטוחים כי בוודאי ערכתם תחשיב פנימי לאור התקורות הרבות ובהתאם, קבעתם את מודל התמורה והאומדן, אך נראה כי הינו לוקה בחסר. כך למשל, במסגרת מכרז זה, בו הבהרתם כי מודל ההתקשרות יהא במודל ליסינג "הכל כלול" נראה כי לא נלקחו בחשבון עלויות רבות הקשורות במרכז המערכת עצמו, שנעדר מטבלת הצעת המחיר. המדובר בלב ליבו של הפרויקט, אשר מגלם בתוכו עלויות משמעותיות הכוללות, בין היתר, את שרתי האפליקציה, שרתי האחסון, רכיבי החומרה לאבטחת מידע, תשתיות IT ותקשורת, קווי גיבוי, שירות ב-SLA מחמיר ועוד. מביצוע תחשיב ראשוני ברור כי לא ניתן אף לכסות עלויות אלו, דרך הכנסה מתשלום חודשי פר אתר אכיפה והותרת טבלת הצעת המחיר כפי שהיא, אינה כלכלית למציעים אפשריים והינה אף הפסדית. לאור כל האמור לעיל, נבקש מהעירייה לבצע את בדיקתה בחוזר ולקבוע תמורה הולמת גם למרכז המערכת ולהוסיף אותו כרכיב נוסף בטבלת הצעת המחיר. כמו כן, נבקש לקבוע עלות חד פעמית להקמת מרכז המערכת שאינה נמוכה מ- 250,000 ש"ח וכן, לקבוע תמורה שנתית לאחזקת מרכז המערכת במודל המקובל כיום בשוק - של % מעלות ההקמה.</p>	3	15	.58
<p>אין שינוי במחירון וכתב הכמויות של המכרז למעט המוצג במענה לשאלה 29 לעיל</p>	<p>הצעת המחיר סעי' 3-1 בטבלה – גם כאן, כאמור לעיל,</p>	3	15	.59



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>נראה כי התחשיב שערכתם לוקה בחסר והתמורה המקסימלית שנקבעה נמוכה משמעותית, הן אל מול ההוצאות הרבות הכרוכות בהקמה ואחזקת אתר אכיפה והן, לאור מחירי השוק, כפי שניתן לראות ממכרזים דומים שפורסמו לאחרונה. בהתאם למכרזים דומים שפורסמו בשנים האחרונות, ניתן לראות כי דמי השימוש בגין מצלמות הנייחות/הניידות נעים:</p> <ul style="list-style-type: none"> • בין 4000 ₪ כעלות בסיסית לחודש ועד 5500 ₪ לחודש לאתר אכיפה נייד. • בין 13,000 ₪ עלות בסיסית לחודש ועד 15,000 ₪ לחודש לניידת (אתר אכיפה נייד) • בין 3,000 ₪ כעלות בסיסית לחודש ועד 4500 ₪ לחודש לאתר אכיפה מתנייד. <p>לפיכך, נבקשכם לעדכן את טבלת המחיר, בהתאם למחירי השוק. ובנוסף, נבקש הבהרתכם כי ההתקנה הינה על עמוד קיים של העירייה וכי אספקת עמוד חדש תבוצע על-ידי העירייה, לרבות עבודות "החישמול" הרלבנטיות וכי עלויות אלו לא יחולו על הספק הזוכה.</p>			
<p>אין שינוי במחירון וכתב הכמויות של המכרז למעט המוצג במענה לשאלה 29 לעיל</p>	<p>הצעת המחיר סעי' 1-3 בטבלה – לאור האמור בשאלה הקודמת, נבקש להוסיף סעיף בטבלת המחיר לתוספת תמורה בגין עלות התקנת מערכת מצברים וטעינת לילה ו/או באמצעות פאנל סולארי – עלות חד פעמית בסך שאינה נמוכה מ-7,000 ₪ וזאת, כמובן ככל שהעירייה לא תספק חשמל קבוע לעמוד/אתר אכיפה.</p>	3	15	.60
<p>אין שינוי במחירון וכתב הכמויות של המכרז למעט המוצג במענה לשאלה 29 לעיל</p>	<p>הצעת המחיר סעי' 4-5 בטבלה – התמורה הנקובה בגין העתקה של מצלמה ניידת, אינה מכסה את עלות זמן העבודה של פירוק והתקנה מחדש. נבקש לעדכן סעיף זה לעלויות המקובלות בשוק ולכלל הפחות 3000 ₪ עלות העתקה.</p>	3	15	.61
<p>אין שינוי במחירון וכתב הכמויות של המכרז למעט המוצג במענה לשאלה 29 לעיל</p>	<p>הצעת המחיר סעי' 4-5 בטבלה – התמורה הנקובה בגין העתקה של מערכת מצלמות ניידת, אינה מכסה את עלות זמן העבודה של פירוק והתקנה מחדש. נבקש לעדכן סעיף זה לעלויות המקובלות בשוק ולכלל הפחות</p>	3	15	.62



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	3500 ש"ח עלות העתקה.			
אין שינוי במחירון וכתב הכמויות של המכרז למעט המוצג במענה לשאלה 29 לעיל	הצעת המחיר סעי' 13 בטבלה – התמורה המקסימאלית שנקבעה בגין שעת פיתוח רחוקה מעלויות שכר צוותי הפיתוח בישראל. עלות שעת מפתח נעה כיום בין 380 ש"ח ועד למינימום של 300 ש"ח לשעה. נבקש לעדכן את התמורה בהתאם.	3	15	.63
ראו תשובה במענה לשאלה 1 לעיל	<p>טבלת מדדים לבחינה –</p> <p>חברתנו הינה חברה מובילה בישראל המפתחת, מתקינה ומספקת מערכות אכיפה אלקטרוניות מבוססות וידאו אנליטיקה, לתחום החניה והתנועה ועבירות נוספות, ביותר מ-20 רשויות מקומיות בישראל (בין השאר בעיריית רמת גן, ראשון לציון, בית שמש, הוד השרון, גבעתיים, קריית אונו, בני ברק, גני תקווה, נס ציונה, עכו ועוד רבים) בפריסה של מאות רבות של מצלמות ניידות וכן, מצלמות ניידות (החברה פועלת גם בחו"ל באכיפה של עבירות תנועה בפריסה של מאות מצלמות).</p> <p>מערכותינו הנ"ל רושמות בכל שנה מאות אלפי דו"חות במצטבר (בכל לקוחותינו), אך דרישתכם בטבלת מדדי הבחינה (סעי' 3-4) להיקף הפקה של 50,000 דוחות מניידת אכיפה אחת במשך שנתיים האחרונות וכן, להפקת 300,000 דוחות על בסיס אתרי אכיפה ניידים של לקוח אחד במהלך שלוש השנים האחרונות – הינה דרישה המתאימה בהיקפים לשתי רשויות בישראל (למיטב הערכתנו - ירושלים ותל אביב) ומניסיוננו אינן עולות בקנה אחד עם היקף הפעילות הצפויה בעיר בת ים במהלך השנים הקרובות.</p> <p>קביעת מדד דיכוטומי כאמור לעיל, הינו אבסורד, שכן הינו מדיר חברות וספקים מצוינים מלזכות בציון איכות, רק בשל העובדה כי לקוחותיהם לא רושמים היקף כל כך גדול של דוחות (מה שאינו מדד יחיד המעיד על איכות מערכת).</p> <p>ברור לחברתנו כי עיריית בת ים מעוניינת בהצעות</p>	8.1.5	19	.64



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	<p>ובזכייה של חברות מצוינות המומחיות בתחומן, ברם יש לקבוע מנגנון איכות אחר בסעיפים 3-4 בטבלה, כך שיהא דירוג להיקף הדוחות המבוקש, למשל הפקה של בין 10,000-15,000 דו"חות ניידת בשנה ובין 10,000-20,000 דוחות נייחת בשנה.</p> <p>נבקש להבהיר כי במכרזים דומים שפורסמו לאחרונה, קרו אירועים דומים למקרה דן במדד האיכות וגם שם הבינו הרשויות כי הליכה לדרישת "קיצון" בהיקף הדוחות אינה מתאימה, בוודאי, לגודל הרשות שפרסמה את המכרז ואינה מעידה בהכרח על יכולות ואיכות ועל כן, בהתאמה צמצמה את דרישתה זו.</p> <p>לאור האמור נבקש לקבל את בקשתנו לצמצום היקף הדוחות הנרשמים ולכל הפחות לקביעת מנגנון מדורג.</p>			
רא' תשובה לשאלה מס' 32 לעיל	<p>מפ"ל ניקוד –</p> <p>המפ"ל כפי שנכתב אינו ברור, לא צורפו פרמטרים אובייקטיביים וחלוקת הניקוד אינה ברורה.</p> <p>נבקש לצרף מסמך מפורט של הסעיפים הנבדקים לכל סעיף וסעיף עם התייחסות של פרמטרים/מדדים אובייקטיביים (שאינם "התרשמות" בלבד) בכל הנוגע ליכולות המערכת המוצעת (על רכיביה).</p> <p>נבקש להוסיף ניקוד ברור ונהיר לכל פרמטר הנבחן במפ"ל.</p>	8.1.6	19	.65
אין שינוי בדרישות המכרז למעט כמוגדר במענה לשאלות ההבהרה לעיל.	<p>טבלת הערות להצעת מחיר (סעי' 1 בטבלה) –</p> <p>המכרז שבנדון הינו מכרז אספקת מערכות תכנה לאכיפת עבירות כמפורט בפתח ואינו מכרז קבלני חשמל והתקנות עמודים.</p> <p>נבקש להבהיר ולתקן את סעיף זה ולקבוע סעיף תמורה ייעודי לאספקת עמודים, אספקת מקורות מתח חשמלי</p>	19	33	.66



תשובה	שאלה	מספר סעיף מתוך המכרז	מסמך במסמכי המכרז	#
	חלופי (מצברים ו/או סולארי וכו'). וראו שאלותינו מספר 3 + 4 שלעיל.			
אתר אכיפה שהוזמן על-ידי העירייה והותקן לא יפורק/יוקפא במשך לפחות 6 חודשים רצופים.	הבהרות – גריעת אתרים משמעותה הפסקת תשלום חודשי עבור אתר. דרישתכם זו הכוללת עדכון הספק ב-60 יום לפני ביצוע אינה סבירה. נבקש לקבוע מנגנון שבו הספק לא יצא נפסד וכי העירייה תתחייב כי אתר אכיפה שהוזמן על-ידי העירייה והותקן לא יפורק/יוקפא/יועתק במשך לפחות 12 חודשים רצופים.	19	34	.67
לא מקובל	נבקש כי התמורה תהא צמודה למדד המחירים לצרכן, כמקובל בשוק כאשר ההצמדה תבוצע בכל תחילת שנה.	6	49-50	.68
ראו תשובה במענה לשאלה 44 לעיל	נבקש להבהיר כי באחריות העירייה לספק חשמל עד לבסיס העמוד ולא עד מרחק של 50 מ' ממנו. עבודות קבלניות הינן באחריות העירייה כאשר הספק יבצע התקנה על-גבי עמוד קיים, אשר חשמל קיים בבסיסו וכי הדרישה להטיל על הספק עלויות נוספות יקרות לתאם חיבור חשמל אינה סבירה ונבקש לבטלה.	21.20	87	.69
ראו תשובה במענה לשאלה 3 לעיל. למען הסר ספק, ניקוד איכות מרבי של 5 נקודות כמוגדר בטבלה 8.1.5 מס"ד 1 מדבר על בחינת טבלת דרישות מכרז C	קיימת סתירה בין האמור בעמוד זה לגבי כך שטבלה C מהווה 5 נקודות איכות. כאשר בעמוד 19 בטבלה בסעיף 1 נקבע כי טבלה B היא הנבחנת ומזכה בעד 5 נקודות. נבקש את הבהרתכם.	טבלת דרישות C	113	.70
לא מקובל	לאור מורכבות המכרז, הדרישות הרבות שבו וכמות שאלות ההבהרה הנשאלות והשפעתן על סעיפים מרכזיים במכרז אנו מבקשים כי לאחר סבב שאלות זה יינתן סבב שאלות הבהרה נוסף משלים.		כללי	.71

בברכה,
עיריית בת ים

**נספח א'**

תאריך הנפקת האישור (DD/MM/YYYY)		אישור קיום ביטוחים		
<p>באישור קיום ביטוחים תבוא הפיסקה הבאה: אישור ביטוח זה מהווה אסמכתא לכך שלמבוטח ישנה פוליסת ביטוח בתוקף, בהתאם למידע המפורט בה. המידע המפורט באישור זה אינו כולל את כל תנאי הפוליסה וחריגיה. יחד עם זאת, במקרה של סתירה בין התנאים שמפורטים באישור זה לבין התנאים הקבועים בפוליסת הביטוח יגבר האמור בפוליסת הביטוח למעט במקרה שבו תנאי באישור זה מיטיב עם מבקש האישור.</p>				
מבקש האישור הראשי*	גורמים נוספים הקשורים למבקש האישור וייחשבו כמבקש האישור*	המבוטח/ת	אופי העסקה והעיסוק המבוטח*	מעמד מבקש האישור*
שם עיריית בת ים	שם חברות בנות ועובדים שלהן	שם	<u>אופי העסקה:</u> <input type="checkbox"/> נדל"ן <input type="checkbox"/> * שירותים <input type="checkbox"/> אספקת מוצרים <input type="checkbox"/> אחר: _____	<input type="checkbox"/> משכיר <input type="checkbox"/> שוכר <input type="checkbox"/> זכיון <input type="checkbox"/> קבלני משנה <input type="checkbox"/> * מזמין שירותים <input type="checkbox"/> מזמין מוצרים <input type="checkbox"/> אחר: _____
ת.ז.ח.פ.	ת.ז.ח.פ.	ת.ז.ח.פ.	<u>העיסוק המבוטח:</u> _____	
מען	מען	מען		
	תיאור הקשר למבקש האישור הראשי: מבקש אישור נוסף			

כיסויים							
סוג הביטוח חלוקה לפי גבולות אחריות או סכומי ביטוח	מספר הפוליסה	נוסח ומהדורת הפוליסה*	תאריך תחילה (ניתן להזין תאריך רטרואקטיבי)	תאריך סיום 2	גבול אחריות לכלל פעילות המבוטח/ סכום ביטוח	השתתפות ועצמית (אין חובה להציג נתון זה)	מטבע
רכוש							
צד ג'		ביט או נוסח מקביל			2,000,000		₪
302 אחריות צולבת 304 הרחב שיפוי 307 קבלנים וקבלני משנה 309 ויתור על תחלופי לטובת מבקש האישור 315 תביעות המל"ל							



כיסויים								
318 מבקש האישור מבוטח נוסף 328 ראשוניות 329 רכוש מבקש האישור יחשב כצד ג 337 ביטול חריג חבות מוצר נזקי גוף ורכוש								
304 הרחב שיפוי 309 ויתור על תחלוף מבקש האישור 319 מבוטח נוסף היה ויחשב כמעבידים של מי מעובדי המבוטח 328 ראשוניות	ש			20,000,000		ביט או נוסח מקביל		אחריות מעבידים
								אחריות המוצר
302 אחריות צולבת 303 דיבה, השמצה ולשון הרע 304 הרחב שיפוי 309 ויתור על תחלוף לטובת מבקש האישור 321 מבקש האישור מבוטח נוסף בגין מעשי או מחדלי המבוטח 328 ראשוניות 332 תקופת גילוי (12 חודשים)	ש			2,000,000		אחריות מקצועית כלל מהדורה 2018 או נוסח דומה לו.		אחריות מקצועית
								אחר פוליסה אחרת

פירוט השירותים (בכפוף, לשירותים המפורטים בהסכם בין המבוטח למבקש האישור, יש לציין את קוד השירות מתוך הרשימה הסגורה המפורטת בנספח ג' בפי שמפורסם על ידי רשות שוק ההון, ביטוח וחסיכון. ניתן להציג בנוסף גם המלל המוצג לצד הקוד ברשימה הסגורה):

049

ביטול/שינוי הפוליסה *

שינוי לרעת מבקש האישור או ביטול של פוליסת ביטוח, לא ייכנס לתוקף אלא 30 יום לאחר משלוח הודעה למבקש האישור בדבר השינוי או הביטול.



חתימת האישור

המבטח:

--

*** באישור ביטוח כללי לסמן שדות אלה כשדות שאינם בתוקף.**
****** יש לציין קוד כיסוי בהתאם לרשימה הסגורה המנויה בנספח ד' כפי שמפורסם על ידי רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון. במקרה של קודי כיסוי הכוללים נתון הנדרש למלא, יש להציג בנוסף את המלל המוצג לצד הקוד ברשימה הסגורה.**

הערה חשובה: ספק/יועץ/איש מקצוע שאינו מעסיק עובדים שכירים – פטור מביטוח חבות מעבידים.