

עיריית בת ים
תשובות העירייה לדוח רואה החשבון
של משרד הפנים לשנת 2016

פרק ב' – הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת השנה

הנושא	עמ'	סעיף	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	הסבר/סטטוס טיפול
ביצוע התקציב הרגיל	8.	1.	העירייה עדכנה את התקציב הרגיל בתוספת של 3,660 אלפי ₪ ללא אישור משרד הפנים.	ההודעה על עדכון התקציב והמסמכים הרלוונטיים <u>נשלחו לאישור משרד הפנים</u> . אולם, עד היום לא התקבל אישור משרד הפנים לעדכון זה.
ביצוע תקציבי הפיתוח	8.	2.	העירייה בחרה 2 קבלנים לביצוע חידוש מבנים של בתי ספר במוסדות מעיין התורני בהיקף של 880 אלפי ₪ מתוך מאגר הקבלנים שזכו במכרז מסגרת "עבודות בנייה, פיתוח, אחזקה ושיפוצים", כאשר בחירתם נעשתה ללא מבחן הצעות עם קבלנים אחרים וללא יישום תנאי המכרז לגבי אופן חלוקת העבודה בין קבלני המסגרת.	השיפוצים שנעשו בבתי הספר של רשת המעיין התורני אמנם בוצעו מתב"ר נפרד, אך ההתייחסות אליהם היא כחלק בלתי נפרד מהשיפוצים של כלל מוסדות החינוך בעיר. אי-לכך, עבודות שיפוצי הקיץ בכלל מוסדות החינוך חולקו באופן שווה ככל הניתן בקרב הקבלנים.
ביצוע תקציבי הפיתוח	8.	3.	העירייה קיבלה שירותי ייעוץ הנדסיים לטיפול במבנים מסוכנים כאשר נמצא כי התקשרות עם שני מהנדסים נעשתה בפטור ממכרז, כאשר לאחד מהם לא היתה הזמנה חתומה ועם שניהם לא ערכה רישום ומעקב המצדיקים את ההתקשרות ללא מכרז.	המדובר הוא בהתקשרויות עם יועצים <u>הפטורות ממכרז</u> , ולכן לא היה צורך בקיום מכרז זוטא. אכן, בוצעה עבודה ללא הזמנת עבודה חתומה. בשל היותו של הנושא חיוני ממדרגה ראשונה, המשיכו המנהלים האחראים בהנדסה לעבוד עם מהנדס מבנים מסוכנים.

עיריית בת ים
תשובות העירייה לדוח רואה החשבון
של משרד הפנים לשנת 2016

פרק ב' – הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת השנה

הנושא	עמ'	סעיף	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	הסבר/סטטוס טיפול
ביצוע תקציבי הפיתוח (המשך)	0.8	0.3		בשנת 2016 הליקוי טופל והוסדר מול גזבר העירייה, ועתה ישנן הזמנות עבודה לכול מהנדסי מבנים מסוכנים.
ניהול נכסים ובטיחות	0.8	0.4	תאגיד עירוני הנפיק שטר הון לעירייה כנגד חוב של התאגיד לעירייה, ללא אישור משרד הפנים.	במהלך שנת 2001, בתקופת ראש העיר יהושע שגיא, הוקמה שותפות מוגבלת בין אשדר לבין החברה הכלכלית (היום החברה לתפוי"ס). השותפות עסקה בבניית פרויקט אשדר בעיר. החברה החזיקה 12% מהשותפות המוגבלת. עם הקמת השותפות, ולאור המצוקה הכספית בה עמדה אז החברה וחובותיה לספקים, לרבות החוב הגדול מבניית היכל התרבות, קיבלה החברה הלוואה מאשדר בסך של כ-2.6 מיליון ₪. פירעון ההלוואה צפוי היה להשתלם מתוך רווחי הפרויקט ככול שיהיו. מאז ועד לסוף שנת 2014, החוב צבר ריבית והגיע לסך של כ-4.3 מיליון ₪.

עיריית בת ים
תשובות העירייה לדוח רואה החשבון
של משרד הפנים לשנת 2016

פרק ב' – הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת השנה

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	הנושא
<p>לאחרונה, הוסכם כי החוב הנ"ל ישולם לאשדר מתוך הכספים המגיעים לעיריית בת ים (בגין הקרקע), והחוב הנ"ל יועבר כחוב החברה לעירייה. מנגד, החברה תנפיק לעירייה שטר הון בסך החוב אותו פרעה העירייה לאשדר.</p> <p>החברה התחייבה להשיב את החוב לעירייה מתוך הרווחים שתקבל מהשותפות.</p> <p>לרישום שטר ההון אישרה מועצת העיר תב"ר והוא הוגש לאישור משרד הפנים. שטר ההון לא נרשם בספרי העירייה, מכיוון שלא התקבל אישור לכך ממשרד הפנים</p> <p>שטען כי:</p> <p>"החוב לאשדר כבר שולם מתוך התגמולים שהתקבלו, אין אנו מאשרים תב"ר בדיעבד, והוסיף שהעירייה היתה אמורה להגיש לאישור המחוז את ההסכמות עם חב' אשדר לפיהן – החוב ישולם לאשדר מתוך הכספים המגיעים לעיריית בת ים (לא דרך החברה)".</p>		.4	.8	<p>ניהול נכסים ובטיחות</p> <p>(המשך)</p>

עיריית בת ים
תשובות העירייה לדוח רואה החשבון
של משרד הפנים לשנת 2016

פרק ב' – הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת השנה

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	הנושא
<p>תשובת גזבר העירייה למשרד הפנים הייתה: "לא עשינו שום דבר בדיעבד. ההלוואה לחברה הכלכלית (היום החברה לתפוי"ס), ניתנה בשנת 2001. אף אחד מהאנשים שטיפלו בכך אינו נמצא היום בעירייה. אשדר הודיעה לנו שהיא מקזזת את החוב של החברה מתקבולים שהיא אמורה להעביר לנו בגין עסקה זו.</p> <p>אנחנו לא שילמנו לאשדר דבר. ואם לא היינו מסכימים, מה זה היה עוזר? הכסף אצלם.</p> <p>ההסדר של שטר ההון הוא הייעוץ שקיבלתי מרואי החשבון של העירייה, ע"מ להסדיר בעיה קיימת".</p> <p>בתיאום עם משרד הפנים ועם רואה החשבון המבקר נרשם חוב התאגיד בפעולה נוספת בשנת 2016 והליקוי תוקן.</p>		.4	.8	<p>ניהול נכסים ובטיחות</p> <p>(המשך)</p>

עיריית בת ים
תשובות העירייה לדוח רואה החשבון
של משרד הפנים לשנת 2016

פרק ב' – הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת השנה

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	הנושא
<p>בכול הנוגע לכספים שהתקבלו ממכירת מקרקעין ואשר לגביהם שולמה לחברת חוף בת ים תקורה בשיעור של 7% מהיקף העסקה, וזאת בגין פעולות שיווק ומיתוג שבוצעו על ידה – נציין כי מתווה זה של מכירה והעברת עמלה לחברה הינו מתווה המקובל על משרד הפנים, ואף אושר על ידו במספר עסקאות מכירת מקרקעין שבוצעו בעבר (ראה למשל אישורי משרד הפנים מיום 3.11.2013 חברת מבנים ונתיבים בע"מ, מיום 6.6.17 – מעונות הסטודנטים – הסכם חכירה, ומיום 26.5.14 – זיגדון).</p> <p>החברה פעלה על דעתה של העירייה בעניין זה ובאישור משרד הפנים.</p> <p>בחלק מהשנים היה לעירייה היתר מאת משרד הפנים, לעשות שימוש בכספים שהתקבלו ממכירת מקרקעין לתקציב השוטף, וזאת כחלק מתוכנית שהותוותה על ידי משרד הפנים, ולכן גם נימוק זה יש בו כדי להסביר העברת כספים לחברת חוף בת ים מכוח אותה עמלה שנקבעה בחוזה.</p>	<p>העירייה רשמה הוצאות ישירות בקרן מקרקעין בסך 18,510 אלפי ₪ ששולמו לתאגיד עירוני עבור שיווק וניהול מתחמי דיור בקרקעות חומות של עיריית בת ים (מעונות סטודנטים, דיור בר השגה להשכרה ודיור מוגן), שעיקרן עבור הכנסות עתידיות שטרם נתקבלו בעירייה, במקום לאשר זאת במסגרת תקציב בלתי רגיל (16-220). (פרק ד. 2.5.6 עמ' 54-55).</p>	.5	.8	<p>ניהול נכסים ובטיחות (המשד)</p>